



Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski

W dniu 19.05.2026 w biurze Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski. Posiedzenie zwołano w związku zakończeniem naboru:

- 1/2026/EFRR na operacje z zakresu typu projektu nr 2. Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027;
- 2/2026/EFROW w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR – zakres wsparcia: Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej;
- 3/2026/EFROW w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR – zakres wsparcia: rozwój przedsiębiorczości poprzez podejmowanie działalności gospodarczej.

Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wysłanie do nich zaproszeń drogą elektroniczną.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Potwierdzenie aktualności danych w *Rejestrze interesu* oraz złożenie przez członków Rady oświadczeń o konflikcie interesów.
5. Przedstawienie przebiegu i wyników oceny wniosków przez system IT.
6. Zatwierdzenie weryfikacji wniosków pod kątem formalnym i zgodności z warunkami udzielenie wsparcia.
7. Potwierdzenie ponownej weryfikacji formalnej wniosków po wpłynięciu wyjaśnień i uzupełnień.
8. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny formalnej i niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.
9. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji.
10. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki formalne.
11. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków formalnych.
12. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR



13. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR
14. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji
15. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji niewybranych
16. Podjęcie uchwał w sprawie wybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji wybranych, ze wskazaniem operacji mieszczących się w limicie.
17. Powierzenie Biuru LGD obowiązku przekazania informacji o wynikach oceny wniosków wnioskodawcom.
18. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1-3

Posiedzenie Rady rozpoczęło o godz. 10.00. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady p. Stanisław Małachwiej, który na podstawie listy obecności stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 8 członków Rady, tj.:

1. Stanisław Małachwiej
2. Edyta Szubska
3. Elżbieta Babynko
4. Katarzyna Obiała
5. Renata Czaban-Tarasewicz
6. Karol Nosewicz
7. Piotr Rygasiewicz
8. Mariusz Woronowicz

i stwierdził prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu uczestniczy co najmniej 50% całego składu Rady.

Przewodniczący otworzył posiedzenie i przyjęto porządek jednomyślnie. W spotkaniu wzięła również udział p. Karolina Rokicka. Na protokolanta posiedzenia zaproponowano kandydaturę p. Iwony Rećko, która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodniczący poinformował również, iż ocena wniosków nastąpi za pomocą aplikacji *Omikron* do obsługi naborów i zaprosił członków Rady do zalogowania się w aplikacji. Obecni członkowie Rady dokonali zalogowania się w aplikacji na swoje konta.

Ad. 4.

Przewodniczący poprosił o potwierdzenie aktualności danych w *Rejestrze interesu* oraz złożenie przez członków Rady oświadczeń o konflikcie interesów. Przewodniczący poprosił o zapoznanie się z wykazem wniosków, wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Na podstawie złożonych oświadczeń o konflikcie interesów, na przedmiotowym posiedzeniu 4 członków Rady wyłączyło się z procesu oceny i wyboru operacji w zakresie:

- Wniosku nr 1/2026/EFRR/4 – Stanisław Małachwiej



- Wniosku nr 2/2026/EFRRROW/2 – Karol Nosewicz
- Wniosku nr 3/2026/EFRRROW/4 – Elżbieta Babynko
- Wniosku nr 3/2026/EFRRROW/5 – Edyta Szubska

Ponadto stwierdził, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna (3 obecnych Członków Rady), która stanowi 37,50% składu Rady obecnego na posiedzeniu. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani żadna inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodniczący poinformował, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

Ad. 5-7

Przewodniczący przypomniał, iż w ramach naboru 1/2026/EFRR złożono 4 wnioski, w ramach naboru 2/2026/EFRRROW złożono 2 wnioski, w ramach naboru 3/2026/EFRRROW złożono 6 wniosków. Pierwszym etapem oceny była ocena formalna oraz warunków udzielenia wsparcia dokonana za pośrednictwem aplikacji IT w dniu 17 kwietnia br. Każdy z Członków Rady, który zadeklarował brak konfliktu interesów do ocenianego wniosku dokonał w aplikacji Omikron weryfikacji formalnej i oceny warunków udzielenia wsparcia.

Z oceny dokonanej przez Radnych wynika, iż 5 wniosków złożonych w ramach naboru 3/2026/EFRRROW skierowano do uzupełnień. Rada upoważniła biuro do wysłania za pośrednictwem aplikacji CSOB pism do wnioskodawców.

Wnioski złożone w ramach naboru 1/2026/EFRR i 2/2026/EFRRROW nie wymagają uzupełnień. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT. Wszystkie wnioski złożone w ramach naboru 1/2026/EFRR i 2/2026/EFRRROW pozytywnie przeszły weryfikację formalną oraz ocenę warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR i kwalifikują się do dalszej oceny. Z aplikacji zostały wygenerowane karty weryfikacji formalnej oraz karty oceny warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, które zostały podpisane przez Przewodniczącego.

W związku z faktem, że część Wnioskodawców w ramach naboru 2/2026/EFRRROW odniosło się niekompletnie do wymaganego zakresu uzupełnień, lub ich nie złożyła, obecnie Członkowie Rady będą dokonywać oceny tych wniosków na podstawie pierwotnych zapisów wniosków.

Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia do dalszej oceny kwalifikują się 4 wnioski. 2 wnioski nie kwalifikują się do dalszej oceny:

Wniosek 3/2026/EFRRROW/6

1) spełnia warunki oceny formalnej: **NIE**

Wniosek nie został wypełniony we wszystkich wymaganych polach. Nie podano wszystkich informacji niezbędnych do oceny wniosku. Nie załączono wymaganych załączników. W wymaganym terminie



wnioskodawca nie odniósł się do uzupełnień. Wnioskodawca nie złożył wymaganych uzupełnień ani wyjaśnień, co uniemożliwiło Radzie LGD dokonanie pełnej i rzetelnej oceny. W związku z brakiem reakcji ze strony Wnioskodawcy, Rada LGD była zobowiązana do kontynuowania procedury oceny na podstawie dokumentów pierwotnie załączonych do wniosku o przyznanie pomocy. Tym samym ocena operacji została przeprowadzona wyłącznie w oparciu o zakres informacji i dokumentów dostępnych na dzień zakończenia naboru oraz z uwzględnieniem stanu faktycznego wynikającego z pierwotnie złożonego wniosku.

Wniosek 3/2026/EFROW/3

1) spełnia warunki oceny formalnej: **NIE**

Wnioskodawca w ramach wezwania do złożenia wyjaśnień lub dokumentów, z uwagi na fakt, iż planuje świadczyć stacjonarnie usługi szkoleniowe sklasyfikowane w ramach kodu PKD 85.59.Z (Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane), został wezwany do przedłożenia dokumentów potwierdzających możliwość realizacji planowanej operacji zgodnie z przepisami prawa budowlanego. W celu potwierdzenia możliwości realizacji planowanej operacji, Wnioskodawca zobowiązany został do przedłożenia zgłoszenia robót budowlanych /pozwolenia na budowę (stosownie do wymogów właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej) dotyczącej budowy wiaty edukacyjno-rekreacyjnej wykorzystywanej do świadczenia usług szkoleniowych lub dokumentów potwierdzających brak takiej konieczności wydanych przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej.

W odpowiedzi Wnioskodawca nie przedłożył wymaganych dokumentów niezbędnych do pozytywnej oceny wniosku wydanych przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej. Załączony do wniosku oraz korekty wniosku załącznik sporządzony przez Wnioskodawcę nie potwierdza słuszności wnioskodawcy i spełnienia wymogu.

Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT. Z aplikacji zostały wygenerowane karty weryfikacji formalnej oraz karty oceny warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, które zostały podpisane przez Przewodniczącego

Brak wniosków, które nie przeszły oceny formalnej oraz niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażania LSR w ramach naboru 1/2026/EFRR i 2/2026/EFROW.

Ad. 8-9

Następnie odbyła się dyskusja nad wnioskami, niespełniającymi wymogów formalnych i warunków udzielenia wsparcia. Następnie podjęto uchwały w sprawie niewybrania operacji w związku z niespełnieniem warunków formalnych oraz warunków udzielenia wsparcia.

Wniosek 3/2026/EFROW/6

Uchwała nr **II/4/26** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania



za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 3/2026/EFRRROW/3

Uchwała nr **II/5/26** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Pozostałe wnioski pozytywnie przeszły weryfikację formalną oraz ocenę warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR i kwalifikują się do dalszej oceny.

Ad. 10-13

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona ***Lista operacji spełniających warunki formalne i Lista operacji niespełniających warunków formalnych.***

Następnie sporządzono ***Listę operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.***

Ad. 14

Wnioski, które kwalifikowały się do oceny według lokalnych kryteriów, zostały ocenione przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT, przy uwzględnieniu wykluczenia Członka Rady z oceny wniosku.

Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi w naborze 1/2026/EFRR przedstawia się następująco:

1. Wniosek **1/2026/EFRR/1** – 19,00 punktów
2. Wniosek **1/2026/EFRR/2** – 17,00 punktów
3. Wniosek **1/2026/EFRR/3** – 19,00 punktów
4. Wniosek **1/2026/EFRR/4** – 17,00 punktów

Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi w naborze 2/2026/EFRRROW przedstawia się następująco:

1. Wniosek **2/2026/EFRRROW/1** – 18,00 punktów
2. Wniosek **2/2026/EFRRROW/2** – 18,00 punktów

Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi w naborze 2/2026/EFRRROW przedstawia się następująco:

1. Wniosek **3/2026/EFRRROW/1** – 14,00 punktów
2. Wniosek **3/2026/EFRRROW/2** – 12,00 punktów



3. Wniosek **3/2026/EFROW/4** – 15,00 punktów
4. Wniosek **3/2026/EFROW/5** – 13,00 punktów

Wszystkie wnioski uzyskały wymaganą minimalną liczbę punktów w naborze, co umożliwia wybór operacji do dofinansowania.

- Wnioski w naborze 1/2026/EFRR uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru, wtedy zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji o miejscu na liście wybranych zdecydowały następujące kryteria:

- przyznanie punktów w kryterium wyboru operacji Wkład własny wnioskodawcy - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”

Wniosek 1/2026/EFRR/1 – wkład własny wnioskodawcy 21% - 2 pkt.

Wniosek 5/2025/EFRR/3 – wkład własny wnioskodawcy 20,25% - 2 pkt.

Wniosek 1/2026/EFRR/2 – wkład własny wnioskodawcy 19,3% - 0 pkt.

Wniosek 5/2025/EFRR/4 – wkład własny wnioskodawcy 15% - 0 pkt.

Metoda selekcji okazała się nieskuteczna, więc zastosowano kolejne kryterium:

- o miejscu na liście operacji wybranych decyduje data i godzina złożenia wniosku zgodnie z zasadą: „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku, tym wyższe miejsce na liście:

Wniosek 1/2026/EFRR/1 – (09.03.2026 godz. 11:38:20)

Wniosek 1/2026/EFRR/3 – (13.03.2026 godz. 13:44:47)

Wniosek 1/2026/EFRR/2 – (12.03.2026 godz. 12:28:58)

Wniosek 1/2026/EFRR/4 – (02.04.2026 godz. 11:46:30)

Przy uwzględnieniu powyższych kryteriów kolejność wniosków jest następująca:

1. Wniosek **1/2026/EFRR/1** – 19,00 punktów
2. Wniosek **1/2026/EFRR/3** – 19,00 punktów
3. Wniosek **1/2026/EFRR/2** – 17,00 punktów
4. Wniosek **1/2026/EFRR/4** – 17,00 punktów

- Wnioski w naborze 2/2026/EFROW uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru, wtedy zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji o miejscu na liście wybranych zdecydowały następujące kryteria:

- o miejscu na liście operacji wybranych decyduje data i godzina złożenia wniosku zgodnie z zasadą: „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku, tym wyższe miejsce na liście:

1. Wniosek **2/2026/EFROW/1** – 26.03.2026 godz. 13:45



2. Wniosek 2/2026/EFROW/2 – 26.03.2026 godz. 15:08

Przy uwzględnieniu powyższych kryteriów kolejność wniosków jest następująca:

1. Wniosek 2/2026/EFROW/1 – 18,00 punktów
2. Wniosek 2/2026/EFROW/2 – 18,00 punktów

Kolejność wniosków złożonych w naborze 3/2026/EFROW jest następująca:

1. Wniosek 3/2026/EFROW/4 – 15,00 punktów
2. Wniosek 3/2026/EFROW/1 – 14,00 punktów
3. Wniosek 3/2026/EFROW/5 – 13,00 punktów
4. Wniosek 3/2026/EFROW/2 – 12,00 punktów

Ad. 15

Z powyższego zestawienia wynika, iż wszystkie wnioski złożone w ramach naboru 1/2026/EFRR, 2/2026/EFROW, 3/2026/EFRR uzyskały minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwały o niewybraniu w związku z nieuzyskaniem minimum punktowego.

Ad. 16

Przewodniczący Rady poprosił o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji, które uzyskały minimum punktowe i kwalifikują się do wybrania. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami w naborze 1/2026/EFRR:

Wniosek 1/2026/EFRR/1

Uchwała nr **II/6/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania
za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2026/EFRR/3

Uchwała nr **II/7/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania
za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2026/EFRR/2

Uchwała nr **II/8/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania



za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2026/EFRR/4

Uchwała nr **II/9/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem operacji, które mieszczą się w limicie dostępnych środków.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami w naborze 2/2026/EFRRROW:

Wniosek 2/2026/EFRRROW/1

Uchwała nr **II/10/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 2/2026/EFRRROW/2

Uchwała nr **II/11/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem operacji, które mieszczą się w limicie dostępnych środków.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami w naborze 3/2026/EFRRROW:

Wniosek 3/2026/EFRRROW/4

Uchwała nr **II/12/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu



Wniosek 3/2026/EFROW/1

Uchwała nr **II/13/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 3/2026/EFROW/5

Uchwała nr **II/14/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 3/2026/EFROW/2

Uchwała nr **II/15/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem operacji, które mieszczą się w limicie dostępnych środków

Ad. 17-18

Na podstawie dokonanej oceny Rada upoważniła biuro do wysłania wnioskodawcom *Informacji o wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, wyborze wniosków o wsparcie oraz ustalonej kwocie wsparcia.*

Przewodniczący zapytał, czy Radni mają pytania lub wnioski. Nikt z obecnych nie zgłosił uwag. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu. O godzinie 13.00 zakończono posiedzenie.

Iwona Recko

Protokolant

PRZEWODNICZĄCY RADY
Stowarzyszenia LGD SZLAK TATARSKI

Stanisław Mulachwiej

Przewodniczący posiedzenia

